

Cour fédérale



Federal Court

**Date : 20240123**

**Dossier : T-347-22**

**Référence : 2024 CF 38**

**Ottawa (Ontario), le 23 janvier 2024**

**En présence de monsieur le juge Mosley**

**ENTRE :**

**CANADIAN CONSTITUTION  
FOUNDATION**

**demanderesse**

**et**

**LE PROCUREUR GÉNÉRAL DU CANADA**

**défendeur**

**et**

**LE PROCUREUR GÉNÉRAL DE  
L'ALBERTA**

**intervenant**

**JUGEMENT**

**VU** la demande de contrôle judiciaire sous l'article 18.1 de la *Loi sur les cours fédérales*, LRC 1985, c F-7 (*Loi sur les cours fédérales*), concernant la *Proclamation déclarant une urgence d'ordre public*, DORS/2022-20 (*Proclamation*), faite en vertu de l'article 17(1) de la *Loi*

*sur les mesures d'urgence*, LRC 1985, c 22 (4<sup>e</sup> suppl) (la « *Loi* ») et les règlements adoptés sous l'article 19(1) de la *Loi* : le *Règlement sur les Mesures d'urgences*, DORS/2022-21 (le « *Règlement* ») et le *Décret sur les Mesures économiques d'urgence*, DORS/2022-22 (les « *Mesures économiques* »);

**ET APRÈS** la requête déposée par le Défendeur pour radier la demande de contrôle judiciaire pour le motif qu'il n'y a pas d'intérêt pratique car la *Proclamation* fut abrogée et le *Règlement* et les *Mesure économiques* qui y sont associés ne sont plus en vigueur par opération du droit et étant donné que la Demanderesse n'a pas la qualité pour contester la *Proclamation*, le *Règlement* et les *Mesures économiques*, puisqu'elle n'a pas été affecté par eux selon la définition du paragraphe 18.1(1) de la *Loi sur les cours fédérales*;

**ET APRÈS** considération des documents déposés par les parties et entendu les représentations orales des avocats des parties dans la ville d'Ottawa (Ontario) entre le 3 et 5 avril 2023;

**ET APRÈS** avoir considéré que les mots du paragraphe 18.1(1) de la *Loi sur les cours fédérales* sont assez large pour inclure la demanderesse qui répond aux conditions pour avoir la qualité d'agir dans l'intérêt public;

**ET APRÈS** détermination que même s'il n'y a pas d'intérêt pratique, la Cour doit utiliser sa discrétion pour entendre la cause et que la demanderesse satisfait aux conditions pour agir dans l'intérêt public;

**ET APRÈS** détermination que la décision de publier la *Proclamation* et le *Règlement* et les *Mesures économiques* qui y sont associés était déraisonnable et *ultra vires* de la *Loi*;

**ET APRÈS** détermination que le *Règlement* a violé l'article 2(b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*, Annexe B de la Loi de 1982 sur le Canada (R-U), 1982, c 11 (*Charte*) et que les *Mesures économiques* ont violé l'article 8 de la *Charte* et qu'aucune des violations n'est justifiable sous l'article 1 de la *Charte*.

**LA COUR STATUE que :**

1. La requête du Défendeur pour radier la demande de contrôle judiciaire est refusé et la Cour exerce sa discrétion pour entendre l'affaire malgré qu'il n'y a pas intérêt pratique dû à l'abrogation de la *Proclamation* et à la cessation des effets du *Règlement* et des *Mesures économiques* qui y sont associés;
2. La demanderesse se voit reconnaître la qualité pour agir dans l'intérêt public et est autorisée à introduire présente demande;
3. Il est déclaré que la décision de publier la *Proclamation* et le *Règlement* et les *Mesures économiques* qui y sont associés est déraisonnable et *ultra vires* de la *Loi sur les mesures d'urgence*;
4. Il est déclaré que le *Règlement* a violé l'article 2(b) de la *Charte* et il est déclaré que les *Mesures économiques* ont violé l'article 8 de la *Charte* et qu'aucune des violations n'est justifiable sous l'article 1; et
5. Aucun dépens n'est accordés.

« Richard G. Mosley »

---

Juge

**COUR FÉDÉRALE**

**AVOCATS INSCRITS AU DOSSIER**

**DOSSIER :** T-347-22

**INTITULÉ :** CANADIAN CONSTITUTION FOUNDATION c LE  
PROCUREUR GÉNÉRAL DU CANADA ET LE  
PROCUREUR GÉNÉRAL DE L'ALBERTA

**LIEU DE L'AUDIENCE :** OTTAWA (ONTARIO)

**DATE DE L'AUDIENCE :** LE 3-5 AVRIL 2023

**JUGEMENT :** LE JUGE MOSLEY

**DATE DU JUGEMENT :** LE 23 JANVIER 2024

**COMPARUTIONS :**

Sujit Choudhry  
Janani Shanmuganathan

POUR LA DEMANDERESSE

Christopher Rupar  
John Provart  
David Aaron  
Kathleen Kohlman

POUR LE DÉFENDEUR

Mandy England  
Shaheer Meenai

POUR L'INTERVENANT

**AVOCATS INSCRITS AU DOSSIER :**

Haki Chambers Global  
Toronto, Ontario

POUR LA DEMANDERESSE

Goddard & Shanmuganathan LLP  
Toronto, Ontario

Procureur général du Canada  
Ottawa, Ontario

POUR LE DÉFENDEUR

Ministère de la Justice et du  
Solliciteur général de l'Alberta  
Edmonton, Alberta

POUR L'INTERVENANT