

Federal Court of Canada
Trial Division



Section de première instance de
la Cour fédérale du Canada

Date: 19980731

Dossier: IMM-4678-97

Entre :

ZALOMON BERNARD CAMACHO MEDINA

FEDERAL COURT OF CANADA COUR FÉDÉRALE DU CANADA	
JUL 31 1998	
LYNN LEBLANC REGISTRY CLERK - FONCTIONNAIRE DU GREFFE	
Ottawa, Ont.	12 SR

Partie Requérante

- et -

LE MINISTRE DE LA CITOYENNETÉ ET DE L'IMMIGRATION

Partie Intimée

REASONS FOR ORDER

TEITELBAUM J.:

INTRODUCTION

[1] This is an application for judicial review of a October 16, 1997 decision of the Convention Refugee Division of the Immigration and Refugee Board [hereinafter "the Refugee Division"] wherein the Refugee Division found that the applicant was not a Convention Refugee.

FACTS

[2] The applicant, a citizen of the Dominican Republic, bases his fear of persecution on his political beliefs. He has been a member of the Dominican Revolutionary Party

(DRP) since he was 18 years old and he has participated in several electoral campaigns. He distributed propaganda and supervised elections as a party delegate in Moca.

[3] The applicant stated that there were several irregularities in the election of May 16, 1994, and he demonstrated against them. Following the demonstrations, the applicant was detained for six hours. After he was released, he alleges that he was threatened by the military.

[4] The applicant also stated that, along with other participants, he denounced electoral fraud via a radio transmission. One week following the transmission, the military attempted to find him at his home. The applicant was not there so they left a summons for him to come to the military post. A lawyer friend of the applicant went in his place and discovered that the applicant had been summoned to answer some questions.

[5] In May 1995, the applicant stated that he was threatened by several individuals. In order to escape these threats, the applicant went to live in Santo Domingo. The applicant claimed that, upon returning to Moca, two members of the Social Christian Reformist Party (SCRIP) tried to find the applicant at his house but he was absent.

[6] The applicant left the Dominican Republic in January 1996 and arrived in Canada to seek Convention Refugee status. The Refugee Division held that the applicant was not a Convention Refugee.

[7] The Refugee Division informed the applicant that the documentary evidence showed that the political situation in the Dominican Republic had changed since the 1996 elections because the SCRP no longer had absolute power as it did in the 1980s and early 1990s. Rather, the DRP and the SCRP now shared the legislative power and there was no animosity between the parties. Moreover, the U.S. Department of State document entitled "Dominican Republic Country Report on Human Rights Practices for 1996" states that there has been no political repression, no political murders and no politically motivated disappearances.

[8] Thus, the Refugee Division concluded that the applicant had not discharged the burden of establishing that he had a well-founded fear of persecution. The applicant seeks judicial review of that decision.

SUBMISSIONS

1. The Applicant's Submissions

[9] The applicant's sole submission is that the Refugee Division did not base its decision on all of the proof and that its decision was unreasonable. This was based on other documentary evidence which allegedly demonstrates that the applicant does have a well-founded fear of persecution.

2. The Respondent's Submissions

[10] The respondent cites the documentary proof mentioned by the Refugee Division and submits that it was not unreasonable for it to conclude that there was no reasonable

possibility of persecution. Although the applicant cites other pieces of documentary evidence, the respondent submits that the presumption is that the Refugee Division has considered all the evidence and the fact that it mentioned one piece of evidence does not mean it has ignored other evidence. Moreover, the respondent notes that the Refugee Division stated on two occasions that it considered all the evidence.

[11] In addition, the respondent notes that the documentary proof cited by the applicant does not indicate that the members of the DRP are persecuted nor does it mention that the SCRP are persecuting anyone. Rather, it mentions the murder of eight persons and confrontations between demonstrators and the forces of order.

[12] Even if the documentary evidence noted by the applicant was contradictory with the evidence cited in the decision, the respondent submits that the Refugee Division has the right to choose which documentary evidence it prefers.

DISCUSSION

[13] I am satisfied that the documentary evidence cited by the applicant does not support a ruling that the Refugee Division erred. The mere fact that the Refugee Division does not mention all the evidence does not mean it was ignored (*Hassan v. Canada (M.E.I.)* (1992), 147 N.R. 317 (F.C.A.)). Moreover, although the evidence does discuss violence in the Dominican Republic, it does not mention anything about the persecution of DRP members.

[14] I have had an opportunity to read the documentary evidence referred to by counsel for the applicant. I have read exhibit A-29 found at page 331 of the Tribunal's Record, exhibit A-6 found at page 217 of the Tribunal's Record, exhibit P-10 found at page 61 of the Tribunal's Record, exhibit A-11 found at page 151 of the Tribunal's Record and exhibit D-1 at page 66. After reading all of these exhibits I am satisfied that it was not necessary for the Tribunal to analyze, in relation to the applicant's concerns, all of the said documentary evidence.

[15] In a reading of the transcript generally, and more particularly, pages 348 to 352 of the Tribunal's Record, it is obvious that the sole concern and the reason why the applicant claimed refugee status was his membership in a political party, the D.R.P:

PAR L'ACR (s'adressant au demandeur)

- Q. Monsieur, qu'est-ce que vous feriez si vous deviez retourner en République Dominicaine?
- R. Je crains pour ma vie à cause que j'appartenais à un parti politique, le P.R.D. Son leader principal c'est le Docteur Francis Copegnaromes (phonétique)...
- Q. On est au courant de ça, oui...
- R. ... le parti il n'a plus le nom selon l'accord de Santo Domingo.
- Q. Mais qu'est-ce que vous craignez exactement, là, parce que vous appartenez au Parti... au P.R.D., c'est pour ça que vous craignez de retourner en République Dominicaine?
- R. J'appartenais à un comité de la zone «Moka» (phonétique), dans ma province.
- Q. Vous savez qu'il y a eu des élections en 96?

PAR LE PRÉSIDENT (s'adressant au demandeur)

- Q. Monsieur, vous faisiez parti du P.R.D., mais qui craignez-vous, qui en particulier en République Dominicaine?
- R. Je crains en particulier à la possession, enfin en partie à la possession à ce moment-là
- Q. À ce moment-là ou aujourd'hui?
- R. Aujourd'hui, je suis conscient qu'il y a eu un changement mais je crains pour ma vie parce que moi je suis (inaudible) parce que ça n'a pas été mon Parti qui a gagné, qui a emporté les élections.
- Q. Monsieur, je vais vous reposer la question, je vais être plus clair. On sait le résultat des dernières... là quand on parle des dernières élections on réfère aux élections du 16 mai 1996, c'est bien ça que vous référez?

- R. Oui.
- Q. Alors, on sait très bien les résultats, on sait très bien qui est en pouvoir. Moi, je lis votre histoire et vous... vous parlez du Parti Réformiste Social Chrétien, du Parti qui était au pouvoir à l'époque. Est-ce que c'est ce parti-là que vous craignez, Monsieur?
- R. Spécialement en ce parti-là et c'est parce que dans ce parti même, il y a une alliance.
- Q. Quelle alliance qu'il y a Monsieur?
- R. À savoir le pouvoir, à savoir qu'il y a toujours de la persécution dans mon pays.
- Q. Monsieur vous ne répondez pas, là, on dit à quelle alliance, c'est la question qui a été posée Monsieur?
- R. Ça veut dire, se sont joints le Parti Réformiste au Parti de Libération Dominicaine, ça veut dire il y a eu une alliance.
- Q. Dernièrement ça Monsieur?
- R. Pendant les élections, lorsqu'ils ont (inaudible) les élections.
- Q. Ça veut dire les élections de 96, c'est bien ça?
- R. Oui.
- Q. Monsieur, alors c'est le P.R.S.C. qui... vous avez peur de ce parti-là?
- R. Voulez-vous répéter la question.
- Q. C'est le Parti Réformiste que vous avez peur?
- R. Oui.
- Q. Est-ce que c'est votre seule peur, c'est ça?
- R. J'ai peur aussi de retourner dans mon pays parce que je suis socialiste.
- Q. Parce que votre Parti Républicain Dominicain est un peu à la gauche c'est ça?
- R. Oui.
- Q. C'est ça?
- R. Oui.

- O.K. Monsieur, je vais vous confronter à une documentation au point de vue politique. Alors, je vous confronte à certaines... on parle des articles de journaux, le P-29.

On parle Monsieur que le P.L.D. est au pouvoir, ça on le sait, ils ont le pouvoir. Sauf que le P.R.D. et le Parti Réformiste ont le pouvoir législatif.

Ça veut dire que le pouvoir est un peu, là... et même on souligne qu'il y a des ententes entre le P.R.D. et le Parti Réformiste Social Chrétien, O.K., le Parti que vous craignez un peu parce que, depuis 96, le pouvoir a changé, Monsieur Bellager (phonétique) n'est plus là.

Alors, politiquement, le gouvernement a beaucoup changé en République Dominicaine.

- R. Je crains pour ce que j'ai dit antérieurement. Parce que je sais que là-bas je vais faire face au problème encore mais tandis qu'ici au Canada je me sens tranquille. Même si ici je suis seul, je n'ai pas de famille.
- Q. Mais Monsieur du fait que le P.R.D. a un pouvoir législatif, vous ne vous sentez pas un peu protégé Monsieur?
- R. Je crains de retourner dans mon pays et je demande au Canada d'être accepté et si le Canada ne peut pas, ça veut dire ma mort. Aussi, vous pouvez m'envoyer dans n'importe quel autre pays.
- Q. Monsieur, je vous ai posé la question et je vais le reposer parce que vous n'avez pas répondu à ma question. Monsieur, je vous ai énuméré les résultats de 1996, le P.R.D. a un pouvoir actuellement. Même, il côtoie

votre ancien ennemi, comme vous dites, le P.R.S.C. et ils sont au pouvoir, ils ont un pouvoir législatif.

Cela veut dire qu'ils peuvent intervenir facilement. C'était ça ma question et vous craignez encore en République Dominicaine?

R. Oui et je crains beaucoup d'arriver à mon pays parce que j'ai été menacé plusieurs fois dans mon pays.

Q. Bon, alors même s'il y a un changement politique, vous avez encore peur?

R. Oui.

PAR LE PRÉSIDENT (s'adressant à l'acr)

- Bon, continuez madame Decelle.

PAR L'ACR (s'adressant au demandeur)

- Monsieur, je vais vous lire les déclarations que vous avez faites lorsque vous avez commandé votre visa pour venir au Canada. C'est écrit en espagnol. Peut-être que Madame l'interprète pourrait traduire.

PAR L'INTERPRÈTE (traduisant les déclarations)

- Moi, Camacho Medina Zalomon, de la République Dominicaine, je déclare solennellement que: - je déclare ne pas avoir de problèmes politiques dans mon pays, la République Dominicaine, et pourtant je ne demande pas l'asile politique. En plus, j'accepte de retourner volontairement dans mon pays le plus tôt possible. Signature. Montréal le 30 janvier 1996-.

[16] The evidence before the Tribunal, and it is admitted by the applicant, is that there was a change of circumstances in the Dominican Republic and that the P.R.D. now shares, in a manner of speaking, power in the Dominican Republic. I say in a "manner of speaking" because the legislature is not controlled by the P.R.D. but there appears to be a shared Presidency and Executive.

[17] Most of the documentary evidence submitted by the applicant clearly shows that generally, the military are involved in a number of extra-judicial killings. This fact itself is not relevant to the applicant's claim for refugee status.

[18] I cannot conclude that the Tribunal's decision is unreasonable so as to interfere with their decision.

I do not wish to say that the Tribunal could not have made reference to the exhibits submitted by the applicant nor do I say that in referring to a document they should only refer to a part of the document. Nevertheless I am satisfied the decision made, based on what was referred to by the Tribunal, is reasonable and should not be set aside.

CONCLUSION

[19] For the above reasons, the application for judicial review is denied.

[20] Neither party, when asked, had a question to submit for certification.

J.F.C.C.

OTTAWA, Ontario
July 31, 1998